



Biais et conformismes des traitements algorithmiques

François Pellegrini

► To cite this version:

François Pellegrini. Biais et conformismes des traitements algorithmiques. Journée d'étude CREIS-Terminal "Vivre dans un monde sous algorithmes", CREIS-Terminal, Nov 2017, Paris, France. hal-01701633

HAL Id: hal-01701633

<https://inria.hal.science/hal-01701633>

Submitted on 6 Feb 2018

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Biais et conformismes des traitements algorithmiques

François Pellegrini

Professeur, Université de Bordeaux
francois.pellegrini@u-bordeaux.fr

Ce document est copiable et distribuable librement et gratuitement à la condition expresse que son contenu ne soit modifié en aucune façon, et en particulier que le nom de son auteur et de son institution d'origine continuent à y figurer, de même que le présent texte.

Algorithmes et traitements (1)

- Le terme « algorithme » est majoritairement utilisé de façon inappropriée
 - Victime d'un regrettable effet de mode
- Un algorithme est la description d'une suite d'étapes permettant d'obtenir un résultat à partir d'éléments fournis en entrée
 - Recette de cuisine
 - Archétype d'histoire
 - Méthode mathématique

Algorithmes et traitements (2)

- Confusion entre trois objets techniquement et juridiquement distincts :
 - Algorithme
 - Objet mathématique de libre parcours
 - Ni « loyal », ni « éthique »
 - Mais tout projet scientifique suscite des questions éthiques
 - Logiciel
 - Création de forme exprimant un ou plusieurs algorithmes
 - Œuvre de l'esprit soumis au droit d'auteur adapté
 - Traitement de données
 - Mis en œuvre par un « responsable de traitement »

« Code is law »

- Un logiciel et ses algorithmes sous-jacents, comme tout artefact, s'inscrivent dans un environnement social, économique et culturel
 - Incorporent des biais humains
- « Code is law »
 - On ne peut faire que ce que la machine permet que l'on fasse

Principes des mégadonnées (1)

- Modélisation d'un système ouvert et non pas fermé
 - Impossibilité d'obtenir des certitudes
 - Il ne s'agit plus de modéliser, mais d'abstraire
- Raisonnement inductif et non pas déductif
 - Déduction : s'appuie sur une règle préétablie
 - Je suis vivant donc je suis né
 - Induction : phénomène généralement observé
 - On suppose que je vais mourir

Principes des mégadonnées (2)

- Conserver plus de données n'apporte pas plus de précision
 - Obsolescence des données comportementales
 - Il faut être capable d'oublier pour continuer à agir

Principes des mégadonnées (3)

- En statistique, un modèle est efficace si le résidu est un bruit blanc (aléatoire)
 - Permet de traiter les cas fréquents
 - Ne permet pas de capturer les cas différenciateurs
- « Les mégadonnées commencent là où la statistique s'arrête »
 - Détection de « signaux faibles », de « nouvelles tendances »
 - Personnalisation de l'information

Principes des mégadonnées (4)

- Les mégadonnées s'appuient sur :
 - L'abstraction : remplacer des informations par des informations plus compactes
 - La connexité : existence de liens entre les données
 - « Inter-legere »

Personnalisation

- Prise en compte des individualités
 - Modèles différenciateurs captant les « signaux faibles »
 - Prévoir comment chacun va raisonner par rapport à son référentiel de pensée
 - Rationalité et biais cognitifs
- Mieux connaître un individu, c'est :
 - Mieux le servir
 - Jouer sur ses sensibilités
 - Anticiper ses réactions

Mégadonnées et gouvernance (1)

- Les sociétés humaines sont déjà gérées selon les principes des mégadonnées
 - Les êtres humains sont capables de décider par induction à partir de données incomplètes
- La technologie se rapproche de plus en plus du modèle humain, mais peut-elle l'assister de façon utile ?
 - Au niveau individuel : service à l'utilisateur
 - Au niveau collectif : influence sur la définition et la mise en œuvre des politiques publiques

Mégadonnées et gouvernance (2)

- Parmi les domaines dans lesquels on pense que les mégadonnées auront un fort bénéfice à s'appliquer, on identifie plusieurs secteurs stratégiques dont :
 - Santé
 - Régalien (police-justice)

Intelligence artificielle

- Projet scientifique issu de la conférence de Bournemouth de 1956
 - IA « forte » : intelligence synthétique généraliste
 - IA « faible » : assistance à des tâches spécialisées
- Actuellement, seules des IA « faibles » sont mises en œuvre
 - Traitements opérant dans un contexte borné en termes de données fournies et de réponses attendues
 - Bien loin de la « singularité »

Traitements auto-apprenants (1)

- L'apprentissage « profond » (« *deep learning* ») est une amélioration de l'apprentissage par réseaux de neurones
 - Structuration en couches des neurones
- Permet l'extraction de caractéristiques de plus en plus « abstraites »
 - Jusqu'à « capturer » les éléments stylistiques d'un tableau pour les transposer dans un autre

Traitements auto-apprenants (2)

- Problématique de la détection des biais
 - Filtrage lors de la modélisation des jeux de données
 - « M. / Mme » dans les réponses
 - Sélection des jeux de données
 - « Tous les Anatole sont des tueurs en série »
 - Convergence de l'algorithme
 - Cas de la détection des rideaux et non du lit dans les chambres à coucher
- Problématique du re-jeu
 - Preuve a posteriori d'existence d'un biais ?

Le cas PredPol (1)

- Logiciel permettant de « faire baisser la criminalité » dans les lieux où il est mis en œuvre
- Tentative de reproduction de l'expérience
 - Par Ismaël Benslimane, Master Physique U. Grenoble et membre du CorteX (E&R en esprit critique)

Le cas PredPol (2)

- Faits :
 - Biais méthodologiques et d'usage
 - Logiciel servant à la prédiction tant qu'à la déclaration
 - Logiciel vu comme bénéfique que le crime ait eu lieu ou pas
 - Retrouve une évidence statistique : loi de Pareto
 - 80 % des délits sont concentrés sur 20 % du territoire
 - Il suffit de prédire toujours les mêmes lieux « à risque » pour être aussi performant que PredPol
 - Retrouve une évidence « métier » :
 - Le crime est contagieux spatio-temporellement
 - Une victime non protégée se fera cambrioler à nouveau

Le cas PredPol (3)

- Analyse :
 - Expose des biais
 - Met en évidence le contexte social sous-jacent sans le traiter
 - Si on les traite, on déplace le problème, mais où ?
 - Modèle issu de la sismologie
 - Ne sait pas prédire les séismes, mais efficace pour prédire les répliques
 - Principe de localité : se concentre sur la répétition des victimisations
 - Modèle « stationnaire » entre deux « catastrophes »
 - Identique pour l'étude des flux Twitter

Conformisme de la « recommandation » (1)

- Les traitements de recommandation opèrent selon la logique inductive
 - Détection corrélations entre jeux d'entrée et jeux de sortie
- Exposent les structures sous-jacentes
 - Utile en médecine, où les relations de cause à effet sont bordées par la physiologie
 - Utile pour détecter les motifs répétitifs
 - Fraude (s'insérer dans les failles), comportements de consommation (biais culturels et éducatifs)

Conformisme de la « recommandation » (2)

- Ne peuvent que travailler en régime stationnaire
 - Sédimentation de la norme sociale
 - Cas de la « justice prédictive »
 - Pression sur les juges tant de la part des parties que de la hiérarchie judiciaire

Conclusion (1)

- Les mécanismes d'analyse algorithmique sont utiles pour :
 - Identifier des motifs au sein de masses de données
 - Potentiellement, évaluer l'évolution desdits motifs en réaction à un changement de l'environnement
 - Tel qu'un changement de politique publique
- Pouvoir modifier l'environnement lui-même dans une direction donnée suppose la capacité de « sortir » du modèle
 - Les personnes ne sont pas réductibles à leurs données, aussi précises fussent-elles

Conclusion (2)

- Existence d'une asymétrie majeure entre :
 - Les capacités et actes des responsables de traitement
 - Les niveaux d'information et de compréhension des personnes concernées
- Rapport de force difficile à renverser
 - Inertie des comportements individuels
 - Nécessité d'un encadrement législatif
 - Droits des personnes concernées (art. 10 loi I&L)
 - Loyauté et éthique des responsables de traitement